

TRABAJO

ECONOMÍA DE LA PRODUCCIÓN TABACALERA: EL CASO DE LA PROVINCIA DE JUJUY

ECONOMICS OF TOBACCO PRODUCTION: THE CASE OF JUJUY PROVINCE

Gallacher, M.^{1*} y Hansen, M.²

¹ Profesor de Economía y Organizaciones. Universidad del CEMA; ² Máster en Dirección de Empresas. Delegación Buenos Aires. Comercio Exterior. Cooperativa de Tabacaleros de Jujuy.

*Autor para correspondencia:
gmg@ucema.edu.ar

Período de Publicación:
Julio 2025

Historial:
Recibido: 05/02/25
Aceptado: 28/04/25

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es evaluar las perspectivas del cultivo del tabaco en la provincia de Jujuy. El trabajo presenta un análisis de los retornos marginales resultantes de diversos niveles de intensificación productiva en Jujuy. Se concluye que sin el aporte del FET el tabaco muestra alta eficiencia en el uso de la tierra, pero una relativamente baja eficiencia en el uso del capital. La última sección del trabajo analiza el cambiante patrón de concentración en la etapa de acopio y comercialización del producto. Se concluye que en la provincia de Jujuy el grado de concentración, o eventual poder de mercado, ha descendido, mientras que en la provincia de Salta se ha mantenido constante o ha aumentado levemente. No se encuentra una relación entre concentración de mercado y brecha entre precios FOB y los recibidos por el productor.

Palabras clave: producción de tabaco en Jujuy, eficiencia productiva, índice de Herfindahl

SUMMARY

The focus of this paper is to evaluate the tobacco crop perspectives in Jujuy province (Argentina). A first analysis of returns resulting from production intensification in Jujuy is presented. Marginal Productivity of the capital input is estimated. It is concluded that without the *Tobacco Special Fund* (FET acronym in Spanish) contributions, the tobacco crop shows high efficiency in land use but a relatively low efficiency in capital use. The last section of the paper analyzes the changing pattern of market concentration in the purchasing and marketing stages. It is concluded that in Jujuy province the concentration or eventual market power has fallen, whereas in the neighboring province of Salta it has remained unchanged or increased slightly. No relation is found between market concentration and price differential at the FOB and producer levels.

Keywords: herfindahl index, production efficiency, tobacco production in Jujuy

INTRODUCCIÓN

La creciente atención a los impactos negativos del consumo del tabaco ha resultado en caídas en la demanda de este producto. Según el sitio **The World in Data**, a nivel mundial, entre el año 2000 y el 2020 el porcentaje de adultos fumadores se redujo de 34 a 23 por ciento. La caída en la población de fumadores ha ocurrido tanto en países desarrollados (EEUU, de 34 a 23 por ciento, UE de 35 a 26 por ciento) como en los de ingresos medios (42 a 24 por ciento). América Latina experimentó una fuerte caída en la población de fumadores (25 a 12 por ciento), mientras que en Argentina la misma fue menor, de 29 a 24 por ciento.

Pese a lo anterior, el tabaco representa un cultivo de importancia para la agricultura de muchas regiones del mundo. En particular, el alto valor de la producción por unidad de superficie, junto con el intenso uso de mano de obra genera ingresos significativos para productores cuya disponibilidad de recursos (especialmente tierra) resultan limitados. En Argentina, el valor de la producción de tabaco fue en 2022 de unos 260 millones de dólares. En los años 2004 y 2005, sin embargo, esta cifra llegó a los US\$ 420 millones (Base de datos FAOSTAT, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). En Argentina la producción de tabaco resulta relevante no solo por el valor absoluto que genera, sino también por el hecho de estar localizada, en especial, en el noreste (Corrientes y Misiones) y el noroeste (Jujuy y Salta), provincias caracterizadas por menores nivel de desarrollo que el promedio del país. El tabaco es una actividad difícil de reemplazar para los aproximadamente 19.000 productores (campana 2015/16, Ministerio de Hacienda, 2019) involucrados en la actividad.

MATERIALES Y MÉTODOS

El trabajo tiene dos objetivos: (1) Analizar la economía de la empresa tabacalera jujeña, focalizando atención en ingresos y costos, así como de posibilidades de diversificación productiva a nivel finca y (2) Evaluar el cambiante grado de concentración existente en el mercado del tabaco del cual participa el productor jujeño.

El trabajo se organiza en las siguientes secciones: (1) Evolución reciente del mercado internacional del tabaco, (2) Economía de la empresa tabacalera jujeña, (3) Estructura, conducta y performance del mercado de tabaco, (4) Conclusiones

RESULTADOS

Tabaco en el Mundo

La evolución de cantidades producidas a nivel mundial muestra una importante caída: de las 7.5 millones de toneladas en 1990/94, a las 5.8 millones tres décadas más tarde (23 % de reducción). Pero la evolución de la producción de tabaco ha sido muy dispar entre países y regiones: en los EEUU y la Unión Europea la producción actual es sólo ¼ de la de 1990/94. (Tabla 1). En contraste con lo anterior, varios países en vías en desarrollo muestran incrementos significativos en cantidades producidas, entre ellos la India, Brasil y el continente africano, con incrementos del orden del 34-35 %. Si bien en el mismo período, la producción argentina experimentó un incremento modesto (6 %), la producción de 2020/22 es inferior a la lograda diez años antes. Lo anterior lleva a algunos observadores a diagnosticar, el caso del tabaco en Argentina, como una situación de “economía involutiva” (Sturzenegger, 2016).

Tabla 1: Producción Mundial de Tabaco

Cantidades Producidas ('000 t)								
Período	Argentina	Brasil	RPC	EEUU	India	UE	África	Mundo
1990-94	93	522	2969	745	570	550	437	7562
2000-04	124	679	2402	417	490	451	453	6352
2010-04	125	853	3187	332	765	232	599	7315
2020-22	99	705	2150	193	765	118	578	5827
Cantidades Producidas (1990-94 = 100)								
Período	Argentina	Brasil	RPC	EEUU	India	UE	África	Mundo
1990-94	100	100	100	100	100	100	100	100
2000-04	133	130	81	56	86	82	103	84
2010-04	134	163	107	45	134	42	137	97
2020-22	106	135	72	26	134	22	132	77
Cantidades Producidas (% del total)								
Período	Argentina	Brasil	RPC	EEUU	India	UE	África	Mundo
1990-94	1.2	6.9	39.3	9.8	7.5	7.3	5.8	100.0
2000-04	1.9	10.7	37.8	6.6	7.7	7.1	7.1	100.0
2010-04	1.7	11.7	43.6	4.5	10.5	3.2	8.2	100.0
2020-22	1.7	12.1	36.9	3.3	13.1	2.0	9.9	100.0

Fuente: FAOSTAT (consulta diciembre 2024 <https://www.fao.org/faostat/en/>)

Más de 90 países participan de las exportaciones mundiales de tabaco, de éstos, sólo diez concentran entre ellos (datos de 2022) el 70 % del total exportado. Brasil es por lejos el más importante exportador mundial (23 % del total)). Con un total para el año 2022 de US\$ 268 millones, Argentina ocupa el noveno lugar en el ranking de exportadores. En valor, esto representa el 2.7 % de las exportaciones mundiales de este producto.

Una primera aproximación a “calidad” de la exportación de cada país puede obtenerse dividiendo valor exportado por cantidades exportadas. En esta métrica se destacan los EEUU, Indonesia y Alemania, con precios por kg de entre US\$ 6 y 8. En contraste, China e India muestran valores de US\$/kg 2.5-3.1, y Argentina valores algo mayores que estos últimos (US\$/kg 3.7) (base de datos COMTRADE de las Naciones Unidas, sitio <https://comtradeplus.un.org/>). Lograr aumentar precios recibidos en el mercado internacional resulta entonces un importante objetivo de la industria local.

Tanto los gobiernos como la Organización Mundial de la Salud (OMS) han incorporado a sus políticas medidas tendientes a reducir el consumo de este producto. Al respecto, un informe reciente de la OMS detalla evolución y perspectivas de consumo de tabaco en diferentes regiones del mundo, grupos de ingreso per-cápita, y género de población consumidora (WHO, 2016). A nivel mundial, en las últimas dos décadas la prevalencia (% de población que consume tabaco) se ha reducido: de 50 a 35 % para varones, y 17 a 7 % para mujeres. La reducción ha ocurrido tanto en países de altos ingresos (para ambos sexos, de 33 a 26 %) como los de ingresos bajos (de 24 a 16 %) (WHO, 2016).

En las últimas décadas la participación de las exportaciones en el total de la producción argentina ha variado entre un mínimo de 40 % y un máximo de 80 % (datos de COMTRADE y la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca). La comparación entre Argentina y Brasil, actualmente el mayor exportador mundial, muestra que los precios FOB de este último han sido en general más altos que los argentinos (de 10 a 50 % mayores), aunque en años recientes la diferencia parecería haberse reducido. Brasil, sin embargo, muestra una mayor dinámica exportadora: en 2020 las exportaciones brasileras eran aproximadamente 5 veces mayores que las argentinas, en la actualidad son 10 y hasta 12 veces mayores (Figura 1).



Fuente: COMTRADE (consulta diciembre 2024. Sitio <https://comtradeplus.un.org/>)

El mercado del tabaco se caracteriza por importantes diferencial de precio según calidades. En el mercado argentino, el tabaco clasificado “B1F”, de máxima calidad ha tenido, según el año, una cotización de entre 20 y hasta más de 60 % mayor que el precio promedio para el tabaco en general. En general, en los años de mayores niveles de producción, un menor porcentaje del total producido se califica en los mayores valores de calidad.

La finca tabacalera en Jujuy

La Tabla 2 muestra componentes de recursos productivos de una finca tabacalera típica de 25 has, con 20 has plantadas con tabaco. De los datos presentados merece destacarse: (a) la naturaleza “intensiva” de la producción tabacalera, (b) parte de los activos de la firma (en particular las estufas y otros enseres) son “específicos” a la producción de tabaco, no pudiendo ser reasignados a otras producciones y (c) la importancia de los insumos anuales empleados por empresa (en la tabla, US\$ 152.2 mil). Estos representan el 50 % del valor de la tierra y prácticamente el 90 % del valor del capital maquinaria, instalaciones etc.

La firma tabacalera tomada como ejemplo en el cuadro anterior (25 has totales, 20 has plantadas) contrata aproximadamente 2440 jornales. La alta dependencia del factor humano resulta un desafío adicional a tomar en cuenta en lo que respecta a la administración de este tipo de empresa, en particular, una empresa compleja en cuanto a procesos decisorios y gestión de recursos (entre ellos, el factor humano).

Tabla 2: Recursos Productivos de Finca Tabacalera Jujuy
(25 has, 20 has plantadas)

Recurso	US\$ (miles)	% sobre Tierra + Capital
1.Tierra	300.0	61.3
2.Capital:		
2.1 Estufas	18.6	3.8
2.2 Canales, caminos,	2.4	0.5
2.3 Galpones, vivienda		
2.4 Maquinaria, herramientas	168.8	34.5
TOTAL Tierra + Capital	489.7	100.0
Gastos Anuales	152.2	

Fuente: Cámara del Tabaco de Jujuy – Campaña 2021/22

Tipo de Cambio Oficial = \$ 212/US\$

Sturzenegger (2016) señala el impacto diferencial de apreciación cambiaria sobre los tradicionales cultivos pampeanos (fundamentalmente cereales y oleaginosas) y los (diversos) cultivos producidos en las regiones extra pampeanas. Según el autor, mientras que los primeros tienen una estructura de costos con preponderancia de insumos transables (insumos cuyo precio se determina en el mercado internacional, por ejemplo fertilizantes, agroquímicos), en los segundos los insumos no-transables (fundamentalmente trabajo, con un precio resulta de condiciones internas) cobran mayor importancia.¹ Por lo anterior, apreciación cambiaria (un “dólar barato”) resulta en un fuerte incremento, entre otros, en el costo del factor trabajo en términos de producto.

Para el período 2010-2023, Catcoff *et al.*, 2024 describen tendencias recientes en cuanto a mecanización del cultivo en la provincia de Jujuy. Los autores señalan que el proceso de mecanización llevado a cabo en Argentina ha sido más lento que el de la producción tabacalera en los EEUU, Europa y Canadá donde el uso de transplantadoras, desfloradoras y cosechadoras data de la década de 1970.

El trabajo de los autores permite hacer algunas inferencias relativas a la intensidad del proceso de mecanización llevado a cabo desde 2010. Los autores señalan (ver Figura 1) que la superficie implantada con el cultivo se redujo de unas 20.000 hectáreas en 2010, a 12.600 en 2021/22 una reducción del 37 por ciento. En el mismo período, aumentó el parque de maquinaria abocada al cultivo. Por ejemplo, estimaciones aproximadas que pueden hacerse según su Figura 3, indican que el total de potencia (hp) disponible aumentó, entre 2010 y 2022 en casi 50 por ciento.² Una reducción de superficie implantada del orden de 37 por ciento, unida a un aumento en la potencia disponible de 50 por ciento tiene como resultado que la potencia por unidad de superficie implantada se multiplica por algo menos que 2.5, pasando de 8.2 a 20.4 hp/ha.

Las evidencias apuntan entonces a un sostenido aumento en el ratio Capital/Trabajo en la producción de tabaco. Las implicancias del mayor uso de capital sobre la futura distribución de tamaño de empresa tabacalera es un tema relevante, pero para el cual no existe al momento mayor información.

²Registros de una finca tabacalera para las campañas 2019/20-2023/24 muestran una participación del factor trabajo en el gasto total (trabajo+ energía + servicios de terceros + insumos varios) de entre 25 y 55 %. Datos recibidos del Ing. Osvaldo Montenegro, Julio 2024.

³ Se han realizado cálculos aproximados en base a datos de la figura.

Una posibilidad es que las empresas de mayor tamaño tendrán ventajas en lo que a incorporación de procesos mecanizados con respecto a las medianas y, especialmente, las pequeñas. Esto por la relativa “indivisibilidad” de los bienes de capital, y por la mayor eficiencia en términos de costos operativos unitarios de máquinas de mayor capacidad.³ Si este es el caso, debería observarse un paulatino aumento en la participación de empresas de mayor y una concomitante reducción en las de menor tamaño en la producción tabacalera. Pero las evidencias no parecen avalar al menos claramente dicha línea de razonamiento. En efecto, según datos de la Dirección de Tabaco de Jujuy (Bianco, B. datos sin publicar) entre 2010 y 2022, la participación (en el total de número de empresas, no volumen producido), de unidades menores a las 15 has aumentó de 15 a algo más de 30 por ciento, mientras que las mayores a 50 has se redujeron de 41 a 23 por ciento del total de empresas.

Diversificación productiva

En Jujuy, las áreas productivas están delimitadas por condiciones agroecológicas (Hansen, 2022). Cada valle encuentra su especialización por cultivo. Si bien bajo las actuales condiciones de la tecnología, organización y estructura de mercado, el tabaco resulta de difícil reemplazo en la zona central donde se cultiva, resulta de interés analizar, aún a título exploratorio, la eficiencia de uso de recursos de diversas alternativas en la provincia de Jujuy.

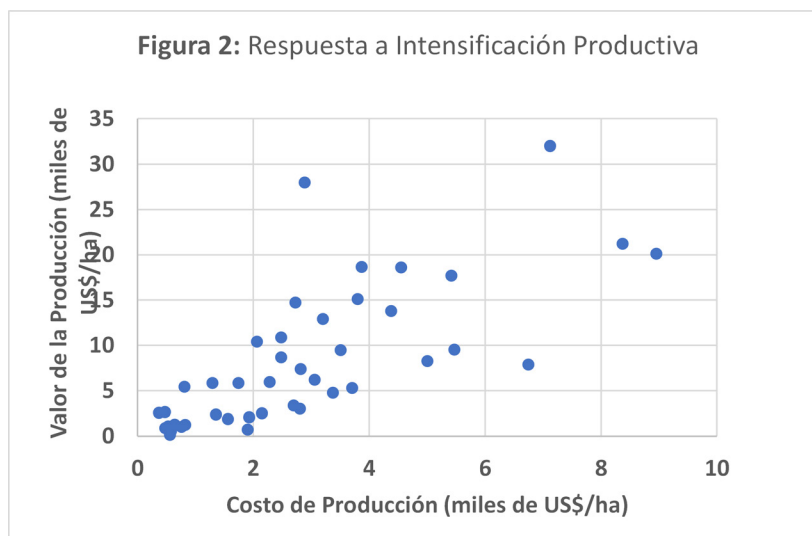
¿Qué actividades podrían eventualmente competir, aún parcialmente, por el uso de los recursos tierra, capital, trabajo y gestión gerencial, con el tabaco? A modo de introducción, entre comienzos de la década del 2000 y el 2020/22 el área sembrada con los principales cultivos extensivos de grano (soja, maíz, trigo y poroto) aumentó un 50 por ciento (aumento de unas 20.000 has). Como fue mencionado, en el mismo período el área plantada con tabaco bajó unas 8.000 has. Si se suponen gastos (sin incluir imputación por capital o renta de la tierra) de producción por hectárea del tabaco de unos US\$ 5.000, esto resulta en US\$ aproximadamente US\$ 40 millones anuales menos asignados al tabaco. El incremento en área sembrada de 20.000 hectáreas de cultivos de grano, suponiendo un gasto por hectárea de US\$ 400, resultan en una asignación de recursos a esta actividad del US\$ 8 millones, lo cual representa 1/5 de lo “liberado” por reducción en la superficie de tabaco.⁴ Claramente, a fin de mantener los ingresos del sector productor agrícola, resulta necesario hallar alternativas de inversión por los US\$ 32 millones que resultan de la diferencia entre el menor gasto por reducción de superficie de tabaco, y mayor gasto por aumento de cultivos intensivos.

Relacionado a lo anterior, intensificar el uso de la tierra requiere aumentar el uso de insumos por unidad de superficie. Esto puede hacerse inyectando cantidades adicionales de insumos a una misma actividad, o cambiar a una actividad sobre la cual se utilizan mayores niveles de insumos por unidad de superficie.⁵ La Figura 2 muestra esta última alternativa, para el caso de algo unas 40 actividades que potencialmente pueden realizarse en Jujuy.⁶ Estas incluyen hortícolas, aromáticas, legumbres, cereales y oleaginosas. El eje horizontal muestra el grado de intensificación, representado por el costo por hectárea, y el vertical ingreso también por hectárea. Cada punto representa la combinación de costo e ingresos de una actividad posible de ser llevada a cabo en la provincia.

⁴ A modo de ejemplo: la diferencia (en %) de capacidad de trabajo de un tractor de 100 hp con respecto a uno de 75 hp es mayor que la diferencia (%) de costo operativo entre ambos. Aprovechar el menor costo operativo del tractor de 100 hp requiere, sin embargo, cierta superficie mínima.

⁵ Lo anterior no debe interpretarse en el sentido que el aumento en la superficie con granos ocurrió en áreas anteriormente ocupadas con tabaco. A nivel provincial, sin embargo, la reducción del área de tabaco, junto con el aumento de la asignada a granos implicó reasignación de recursos (capital y trabajo) de la primera a la segunda.

⁶ Datos obtenidos para el análisis presentado en esta sección corresponden al informe de Montenegro (2024)



Fuente: Montenegro 2024.

De los datos resulta que incrementar el uso de insumos variables de (aproximadamente) US\$ 1.000 a US\$ 4.000 por hectárea resulta en incrementos de ingresos de unos US\$ 7.000 por hectárea, o sea unos US\$ 2.3 por cada US\$ adicional gastando. A la vez, aumentar el costo de US\$ 4.000 a US\$ 8.000 resulta en un incremento de US\$ 8.000 (US\$ 2.0 por cada US\$). Si bien lo anterior sugiere la existencia de “retornos marginal decrecientes”, los mismos no parecen verificarse ajustando un modelo de regresión a los datos disponibles. En efecto, para el modelo:

$$[1] VP = A C^{\alpha}$$

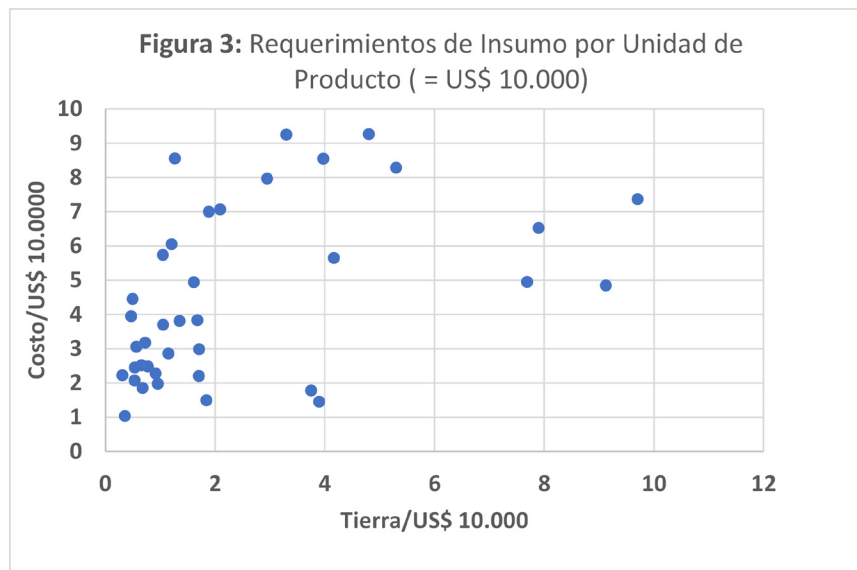
Donde **VP** = valor de la producción, y **C** = costos, ambos en US\$/ha, se obtiene un ajuste altamente significativo (valor “t” para el coeficiente α de 7.9, $R^2 = 0.61$). Sin embargo, la estimación indica que el parámetro α no difiere de la unidad, con lo cual la relación entre costos e ingresos es, en el rango de valores observados, lineal. El valor estimado para el parámetro **A** es de 2.44, lo cual indica que la inyección de US\$ 1 adicionales genera un aumento de producto de US\$ 2.44, una “tasa de retorno” de 144 por ciento, valor elevado pero que resulta de los datos empleados para el análisis.

La elasticidad unitaria al uso de insumos (al menos en el rango de uso de insumos considerado) implica que el potencial productivo agrícola no aparece limitado por retornos decrecientes al uso de capital por unidad de tierra. Mas bien, la restricción de intensificar la producción podría estar condicionada por las características de la demanda de los productos considerados. De ser este el caso, la persistencia del tabaco no se debe a la baja respuesta al capital de otras alternativas, sino más bien a las posibilidades del mercado (fundamentalmente doméstico) de absorber cantidades adicionales de estos productos alternativos.

Aspectos adicionales relativos a posibilidades de sustitución pueden verse en la Figura 3 que muestra “requerimientos de insumo por unidad de producto”. En este caso, tierra (eje horizontal) y costos (eje vertical) necesarios para producir US\$ 10.000 de producto.

En la figura, la eficiencia de las actividades en utilizar recursos aumenta conforme nos movemos de “noreste” hacia el “sudoeste” en el gráfico, es decir, conforme se reduce la cantidad de insumos necesarios para producir US\$ 10.000 de ingresos. El rectángulo que se ubica a la derecha del diagrama incluye las actividades de garbanzo, lenteja, poroto y maíz. Como puede verse, éstas tienen eficiencias relativamente bajas en el uso de ambos factores de producción (en particular, la tierra). El óvalo cerca

del origen del gráfico incluye el pimiento, arveja, apio, haba, lechuga y lavanda, todas actividades de alta productividad por unidad de insumo. Resulta claro que reasignar recursos desde las actividades incluidas en el rectángulo, a aquellas del triángulo resulta en un aumento en la eficiencia en el uso de la tierra y (especialmente) el capital. Pero obviamente, la pregunta es: ¿que limita este cambio?.



Fuente: Montenegro 2024.

El tabaco (junto con la chaucha y otras actividades) se encuentra dentro del triángulo que muestra la figura. Según el diagrama, para este cultivo la eficiencia en el uso de la tierra es (comparativamente) alta, no tanto la eficiencia en el uso del capital. Pero esta posición cambia si a los ingresos por producción del tabaco, se suma los aportes resultantes del Fondo Especial del Tabaco (FET). En este caso, el precio recibido por el productor (según el año) prácticamente se duplica, lo cual reduce a la mitad el requerimiento de insumos. La posición del tabaco se desplaza hacia abajo y a la izquierda, reduciendo la distancia al origen a la mitad de la ocupada originalmente. El tabaco se convierte así en un cultivo de “eficiente” en el uso de ambos factores, ubicándose en la zona del óvalo que, como se mencionó, incluye varias hortícolas altamente perecederas. Pero el tabaco, a diferencia de éstas tiene una orientación claramente exportadora, y por lo tanto de menor dependencia de demanda interna.

DISCUSIÓN

Evaluar la estructura y conducta del mercado del tabaco resulta importante a fin de comprender las restricciones que enfrenta el productor. El eventual “poder de mercado” resulta un aspecto relevante. Al respecto, el “grado de concentración” de una industria puede ser evaluado de diversas formas. Una de las más utilizadas es el llamado “Índice Herfindahl-Hirschman” (IHH). El mismo se calcula mediante la siguiente expresión:

$$[2] \text{ IHH} = \sum_{k=1}^K S_k^2$$

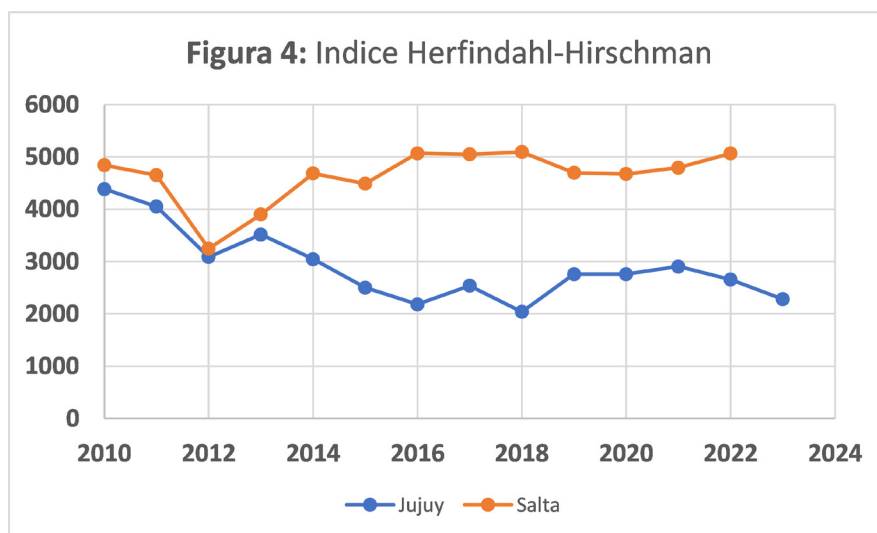
Donde S = participación (en porcentaje) de la k -ésima empresa en el mercado en consideración y K es el número total de empresas en el mercado correspondiente. Al elevar al cuadrado la participación de cada empresa IHH pondera cada empresa elevando al cuadrado su participación de mercado. Al ser $0 < S_k < 1$, el “peso” que se da a cada empresa en el índice se reduce tanto más cuanto menor es el “share” de la empresa en el total. La Tabla 3 sirve de orientación respecto al grado de concentración de la misma según el IHH.

Tabla 3: Índice de Herfindahl-Hirschmann (IHH)

IHH	Mercado
< 100	Muy Competitivo
Entre 100 y 1.500	Desconcentrado
Entre 1.500 y 2.500	Moderadamente concentrado
> 2.500	Altamente concentrado

Fuente: Federal Trade Commission (2010)

La Figura 4 muestra, para las provincias de Salta y Jujuy, la evolución del IHH desde 2010/11 hasta 2022/23. Para el caso de Jujuy, si bien el valor mínimo de la serie corresponde a la campaña 2018/19, la tendencia del IHH resulta descendente, comenzando con IHH = 4055 al inicio del periodo, y 2658 al final. Existe entonces evidencia de que el sector acopio jujeño experimenta una transición de “altamente” a “moderadamente” concentrado.



Fuente: Datos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca y Cooperativa de Tabacaleros de Jujuy (CTJ)

La caída de producción de tabaco (del orden del 15 %) ocurrida en Jujuy en el período 2000-2023 pudo haber tenido como consecuencia mayor concentración de mercado. Esto pues la supervivencia de los acopiadores requiere que éstos procesen volúmenes que permitan mantener costos medios a niveles competitivos. Y esto requiere, dado el menor volumen total, incrementar participación de mercado algunas empresas en desmedro de otras. En síntesis, la caída de la producción agregada catalizaría entonces un cambio en la estructura de mercado, tendiéndose a mayor concentración.

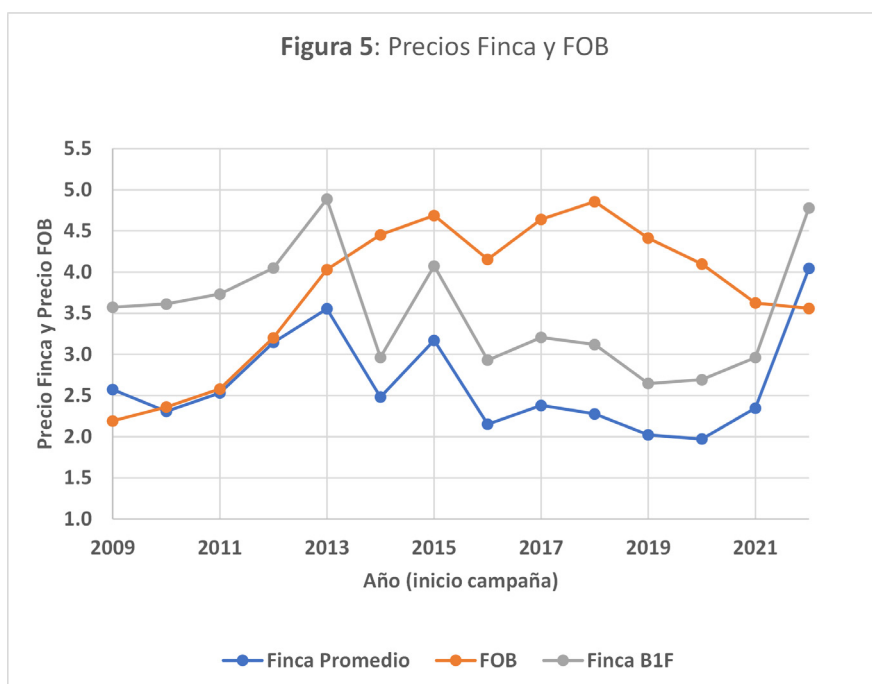
En contraste con lo anterior, si se compara 2010/11 con 2021/22, los tres mayores acopios (CTJ, Massalin y Alliance) pasan de procesar 91 a 85 % del total. Pero estas tres empresas tienen un comportamiento dispar: mientras la Cooperativa de Tabacaleros de Jujuy (CTJ) reduce fuertemente su participación (de más de 60 a menos de 40 por ciento), Alliance lo aumenta de menos de 15 a más de 30 por ciento, mientras que Massalin se mantiene más o menos constante. Esta reducción va acompañada de un incremento en la participación de las tres empresas que siguen en volumen, cuya participación pasa del 8 al 12 %.

Para el caso de Salta, se observa un grado de concentración considerablemente mayor al de Jujuy.

Además, y a diferencia de Jujuy, el IHH de esta provincia, no muestra una tendencia decreciente en el tiempo. Como ha sido señalado por Sturzenegger (2016), el desempeño y posición competitiva del acopio cooperativo resulta un factor importante en lo relativo a performance del mercado del tabaco.

En cuanto a conducta y performance, un aspecto relevante a analizar es el proceso de transmisión de precios internacionales (precios “libre a bordo”, denominados como “Free on Board” o FOB) a los recibidos por los productores. El diferencial de precio existente entre mercadería “puesto en el barco” (FOB) y en la finca depende de: (a) costos de acopiar, almacenar, procesar y transportar tabaco, (b) impuestos y tasas a pagar por el exportador, (c) contingentes como seguros y costos financieros, (d) grado de poder de mercado en manos del acopiador y exportador y (e) diferenciales de precios asociados a diferencias de calidad entre el tabaco “promedio” y el que se exporta.

La Figura 5 muestra para las campañas 2009/10-2022/23, precios FOB, precios finca promedio, y precios finca para la categoría “B1F” de tabaco, de mayor calidad que el promedio, y tomada como referencia “100” en la escala de precios con los que se comercializa este producto. El diferencial de precios ha variado ampliamente entre años: desde períodos donde los precios internos seguían de cerca a los internacionales (2009-2013) o en el caso del B1F los superaban, y otros (2016-2021) donde la brecha entre ambos era considerable.



Fuente: Datos de CTJ y COMTRADE

Si se promedia el cociente de precios FOB/Finca para la serie 2009-2022, se obtiene un diferencial de 30 %. A modo de ejemplo (tal vez anecdótico), los gastos de comercialización “normales” de *commodities* como el maíz y la soja son en general estimados en cifras similares o algo más bajas. Los diferenciales FOB, finca del tabaco no parecerían entonces “exagerados”, al menos si se los compara con los existentes para cereales y oleaginosas, productos que.

No parece haber una relación clara entre la reducción del IHH ocurrido en la última década y media y los cambios en la tendencia en cuanto a diferencial precio FOB, precio interno. En efecto, el período 2009-2013, caracterizado por un IHH cercano a 4000, muestra menor “brecha” entre precio FOB e interno que en el período 2016-2020, donde el IHH había caído a menos de 2500. En principio entonces, y suponiendo ausencia de otros factores relevantes, el “poder de mercado” no parece explicar los diferenciales de

precios entre la exportación y el mercado interno.

Las conclusiones relativas a grado de competencia presentadas aquí contrastan con las que resultan del trabajo de Sturzenegger (2016), que encuentra evidencias de fuerte poder monopsómico en el sector comercializador de tabaco jujeño. Sin objetar los resultados del riguroso trabajo del autor, resulta relevante indagar acerca de las barreras que impiden entrada a nuevos participantes del sector comercializador. Además, la razón por la cual los diferenciales FOB-finca no guardan estrecha relación con la cambiante concentración de mercado medida a través del IHH.

CONCLUSIÓN

La producción tabacalera enfrenta desafíos que surgen de la reducción en el consumo per-cápita de este producto. El patrón de producción mundial está cambiando, observándose caídas en países desarrollados, junto con aumentos en varios países en desarrollo, entre ellos Brasil, la India y algunos del continente africano.

El tabaco es un cultivo de alta intensidad de uso de factores por unidad de superficie. Esto, sumado a alto requerimiento del factor trabajo, resultan en la necesidad de una cuidadosa gestión a nivel finca, e importante dependencia de variación interanual de precios de factores y condiciones productivas.

La incorporación de nuevas actividades productivas resulta prioritaria para el desarrollo rural de la provincia de Jujuy. Esto permitirá no solo generar nuevas fuentes de ingreso, sino que colocará al productor tabacalero en una mejor posición competitiva frente al resto de los actores de la cadena de valor tabacalera. En este trabajo se muestra que existen retornos económicos a intensificar la producción asignando recursos a actividades no-tradicionales, pero que para esto sea posible resulta necesario desarrollar acceso a nuevos mercados para éstas. La exportación es entonces el camino a seguir. Pero para que esto sea posible, se requiere coordinar aspectos relacionados a tecnología, logística e información de mercado. El concepto de “cluster” captura las sinergias que se desarrollan cuando un grupo de empresas focalizadas en cierto mercado coordinan actividades logrando así considerables economías. Al respecto, y refiriéndose al cultivo del tabaco, el Ing. Juan Regazzoni manifiesta lo siguiente:

La existencia de un verdadero y aceitado Cluster del sector facilita muchísimo la sustentabilidad económica del mismo; la Cámara, Cooperativa, Acopiadoras, red de gas, red de insumos y otros servicios, red de riego y consorcios, etc., etc. Hago un paréntesis; desde mi punto de vista, fue el sector tabacalero quién motorizó la construcción del dique Las Maderas y de sus accesorios. Sin dique no hubiera existido la expansión del tabaco (Ing. Juan Regazzoni, datos sin publicar).

El concepto anterior relativo al cultivo del tabaco, puede aplicarse en forma directa a otras alternativas productivas que permitan diversificar la producción agrícola jujeña. La acción coordinada necesaria para esto es compleja, pero como ha señalado la laureada Nobel Elinor Ostrom, resulta factible (Ostrom, 2015). La importante diversidad de situaciones agroecológicas de la provincia de Jujuy resulta a la vez en un desafío, pero también oportunidad. Desafío por la necesidad de desarrollar tecnologías y actividades sitio-específicas, con el costo que esto implica. Pero oportunidad por la posibilidad de acceder a múltiples mercados, tanto internos como, fundamentalmente, de exportación.

Las evidencias mostradas aquí indican para la provincia de Jujuy, una reducción en el grado de concentración de mercado en la etapa acopio/comercio, y como consecuencia una tendencia a mayor transparencia en el mercado. La evolución futura del sector acopio/comercio, el rol de la CTJ y la generación de información de mercado que permita mejorar la toma de decisiones son aspectos importantes que hacen al futuro comportamiento de este mercado.

BIBLIOGRAFÍA

- Catcoff, M.T., P.U. Balderrama y J.E. Reggazzoni (2024), Descripción exploratoria cuantitativa del proceso de mecanización del tabaco Virginia en los Valles Templados de Jujuy, Argentina, durante el período 2010 a 2023. *Revista Científica FCA* 17(1): 14-23
- Cámara de Tabaco de Jujuy (2021), Costos de producción de tabaco Virginia. Campaña 2021/2022.
- Cooperativa de Tabacaleros de Jujuy (CTJ).
- COMTRADE. <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow>
- FAOSTAT. <https://www.fao.org/faostat/en/#home>
- Federal Trade Commission (FTC), (2010), Horizontal Merger Guidelines. U.S.Department of Justice. <https://www.justice.gov/atr/file/810276/dl?inline>
- Hansen, M. (2022). La sostenibilidad del productor tabacalero jujeño. Tesis de Maestría en Dirección de Empresas. Univ. del CEMA – Buenos Aires – 117 pp.
- Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGYP). https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/tabaco/produccion_mercados/interno/
- Ministerio de Hacienda (2019). Informe de Cadenas de Valor-Tabaco. Subsecretaría de Programación Microeconómica. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sspmicro_cadenas_de_valor_tabaco_1.pdf
- Montenegro, O. (2024). Margen Bruto de principales actividades y otras de Jujuy. CER BC Número 104. Junio 2024.
- Pastor C.A. & Jury C. A. (1990). Estudio sobre tabaco en la región noroeste argentina. [Consejo Federal de Inversiones, 5V. O H12232P11V H41121 280 H1131 Biblioteca Dr. Manuel Belgrano CFI] <http://biblioteca.cfi.org.ar/documento/estudio-sobre-tabaco-en-la-region-noroeste-argentina/>
- Secretaría de Bioeconomía. (2024). Consumo de paquetes de cigarrillos – serie histórica 1910-2024. [https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/tabaco/estadisticas/_archivos//000004%20-%20Consumo%20Aparente%20\(Paquetes%20Vendidos,%20Consumidos%20por%20habitante%20-%20A%C3%B1o%20\(1910%20-%202024\).pdf](https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/tabaco/estadisticas/_archivos//000004%20-%20Consumo%20Aparente%20(Paquetes%20Vendidos,%20Consumidos%20por%20habitante%20-%20A%C3%B1o%20(1910%20-%202024).pdf)
- Sturzenegger, A. (2016). Una economía regional de sobrevivencia involutiva. El caso del tabaco Virginia en Jujuy y la comercialización monopsómica. Monografía inédita.
- Ostrom, E. (2015). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press. ISBN 9781107569782.
- World Health Organization (2016). WHO global report on trends of tobacco 2000-2025, third edition. Geneva, WHO 2016.